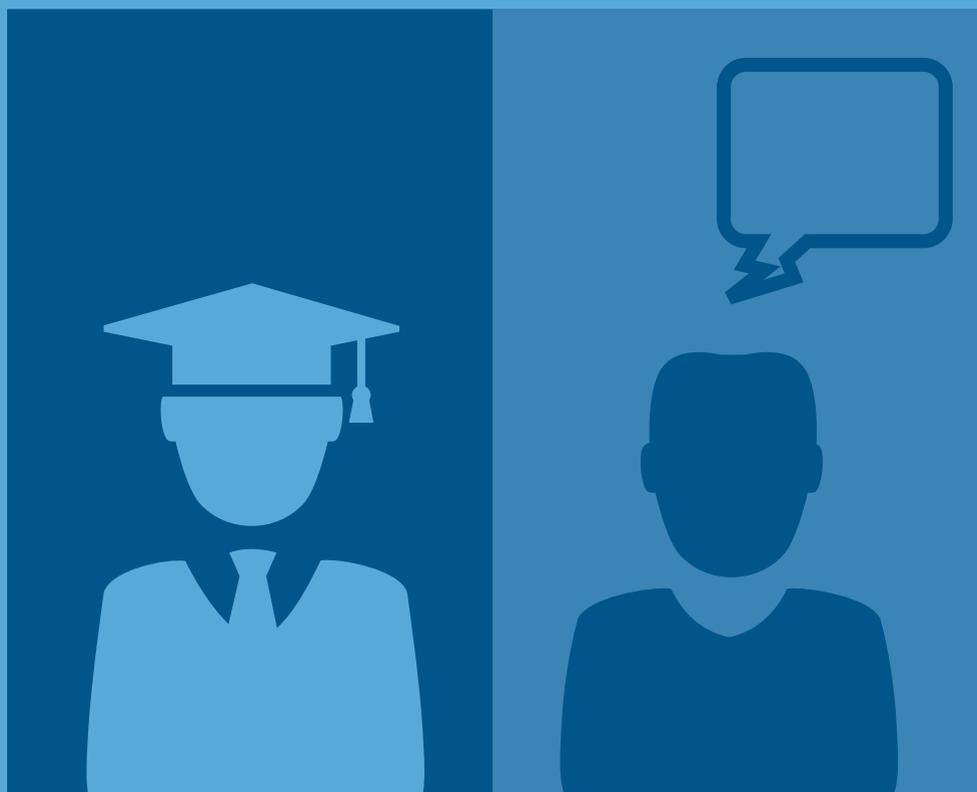


Некоммерческое партнерство
«Национальный электронно-информационный консорциум»
(НП «НЭИКОН»)

РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ



Москва
ООО «Ваше цифровое издательство»
2019

Некоммерческое партнерство
«Национальный электронно-информационный консорциум»
(НП «НЭИКОН»)

Рецензирование

Москва
ООО «Ваше цифровое издательство»
2019

УДК 001.816

ББК 72.4

P45

P45

Рецензирование / Сост. М. М. Зельдина; Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум». — М.: ООО «Ваше цифровое издательство», 2019. — 28 с.

ISBN 978-5-6040408-8-1

DOI 10.24108/978-5-6040408-8-1

Составитель М. М. Зельдина

Научный редактор М. Е. Шварцман

Перевод И. В. Пивень

Настоящие рекомендации предназначены для редакторов, рецензентов, авторов и издателей научных журналов и могут быть использованы при разработке политики рецензирования, рекомендаций для рецензентов и оценке полученных рецензий. Издание распространяется под лицензией Creative Commons CC BY SA.

Подготовлено к Международной научно-практической конференции по итогам реализации проекта «Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных» в рамках проекта «Продолжение конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных».

Государственный контракт от 28 августа 2017 г. № 14.597.11.0035

УДК 001.816

ББК 72.4

© Некоммерческое партнерство

«Национальный электронно-

информационный консорциум», 2019

ISBN 978-5-6040408-8-1

Содержание

Введение	4
Содержание и структура рецензии	5
Оценка элементов рукописи	6
Факторы, влияющие на окончательное решение рецензента	8
Оценка качества рецензирования	10
Шкала оценки качества рецензии	11
Компетенции рецензентов и обучение рецензированию	12
Компетенции рецензентов	12
Обучение рецензированию	12
Совместное рецензирование	12
Ресурсы для рецензентов на английском языке	14
Этические руководства для рецензентов	17
Выражение благодарности рецензентам	18
Содержание раздела «Рецензирование» на сайте журнала	19
Приложение 1. Определение круга обязанностей рецензентов, способы их отбора и поощрения	20
Приложение 2. Лучшие практики отбора рецензентов с целью исключения манипуляций со стороны авторов	23
Список литературы	26

Введение

Развитие и продвижение научного журнала невозможно без создания системы качественной экспертной оценки рукописей. Вне зависимости от выбранного типа рецензирования (одностороннее слепое, двойное слепое, открытое) работа главного редактора и редакции для создания и обеспечения функционирования системы рецензирования включает поиск рецензентов и организацию взаимодействия с ними, разработку критериев оценки статьи, оценку качества поступающих рецензий, поддержание связи с авторами, контроль соблюдения политики журнала и принятых редакцией стандартов работы.

Изучение процесса рецензирования представляет большой интерес для ученых — ежегодно публикуются тысячи материалов, посвященных экспертной оценке статей. Рабочие группы предпринимают попытки формализовать компетенции и обязанности рецензентов, разработать шаблоны рецензий, организовать процесс обучения рецензентов, ускорить процесс обмена информацией между редактором, автором и рецензентом и повысить качество рецензирования и, соответственно, качество публикуемых статей.

Наиболее востребованными темами для изучения являются этические аспекты взаимодействия между автором и рецензентом, различные типы рецензирования, критерии оценки рукописей, а также сама процедура рецензирования, структура рецензии.

В настоящих методических рекомендациях мы рассмотрим содержание и структуру рецензии, способы оценки качества рецензии редакцией журнала, компетенции рецензентов и возможности для обучения рецензированию, ресурсы для рецензентов и способы выражения благодарности экспертам.

Методические рекомендации основаны на работах Ларсона и соавт. (2012), Бейера (1978), Лунга и соавт. (2014), Розенфельда и соавт. (2010), Стенли и соавт. (2005), Смита и соавт. (2019), ДиДоменико и соавт. (2017), Фоулера и соавт. (2018), Ван Роуэн и соавт. (1999), Лэндкруана и соавт. (2006), Враны (2018), Блэк и соавт. (1998), Снэлл и Спенсер (2005), Комфорд и соавт. (2009), Марушич (2001), Шротер и соавт. (2004), Хейнс и соавт. (2017), МакДауэлл и соавт. (2019), Бендерли (2019), Тайт и Шротер (2007).

Методические рекомендации могут быть использованы для создания инструкций для рецензентов, редакторов и авторов.

Содержание и структура рецензии

Выделяют 10 критериев, по которым должна быть оценена рукопись:

- оригинальность;
- логическая строгость;
- статистическая строгость;
- ясность и лаконичность стиля письма;
- теоретическая значимость;
- достоверные результаты;
- актуальность для современных областей исследования;
- воспроизводимость результатов;
- охват литературы;
- применение результатов.

Результаты исследований показывают, что социологи и политологи придают наибольшее значение логической строгости, в то время как физики считают самым важным критерием оригинальность, а химики — воспроизводимость результатов.

В редакциях журналов может использоваться следующая структура рецензии, состоящая из нескольких разделов.

Комментарии для редактора

Конфликт интересов — описывается реальный или потенциальный конфликт интересов, связанный с содержанием рукописи или ее авторами, который может привести к предвзятому заключению.

Конфиденциальные комментарии — этот раздел предназначен для комментариев, которые не будут переданы авторам. Он включает итоговое заключение рецензента о судьбе рукописи, предположения рецензента, выражение сомнений в связи с возможным нарушением этики, а также рекомендации и сопроводительные комментарии (например, рецензент может посоветовать редактору запросить дополнительную информацию у автора).

Предполагаемое решение — как правило, краткое заключение о судьбе рукописи (принять к публикации, принять к публикации после незначительной доработки, принять к публикации после значительной доработки, отклонить, отклонить и предложить автору подать статью на рассмотрение повторно).

Комментарии для авторов

Вводная часть — в этом разделе описывают основные выводы и ценность статьи для читателей.

Основные комментарии — в этом разделе описывают актуальность для целей и задач журнала, уровень достоверности и этическое поведение.

Специальные комментарии — рецензент дает оценку разделов статьи (аннотация, введение, методы, результаты, обсуждение) или по конкретным страницам, параграфам или строкам.

Рекомендации автору — рецензент дает рекомендации автору для повышения качества статьи и, возможно, будущих исследований.

Заключительный комментарий — краткое описание сильных и слабых сторон рукописи без каких-либо дополнительных рекомендаций.

Рецензент должен оценить рукопись по следующим критериям.

Соответствие предметной области

Не следует тратить время на рецензирование нерелевантной рукописи, вне зависимости от ее качества.

Необходимо прежде всего определить, соответствует ли рукопись предметной области научного журнала и интересам ее аудитории.

Обоснованность

Отвечает ли работа по дизайну исследования, научным методам, структуре и содержанию, а также глубине анализа всем необходимым требованиям, не отступает ли она от принципов беспристрастного научного исследования, воспроизводимы ли результаты исследования?

Составлена ли исследуемая выборка надлежащим образом? Достаточно ли подробно она проанализирована, чтобы обобщать результаты исследования?

Новизна

Привнесло ли проведенное исследование что-то новое в соответствующую предметную область?

Этичность

Отвечает ли исследование требованиям оригинальности, одобрено ли экспертным советом (если это предусмотрено), является ли оно беспристрастным с точки зрения конфликта интересов?

Независимо от того, насколько велика предполагаемая значимость рукописи, она не может быть допущена к публикации в случае избыточности, наличия плагиата или нарушения базовых этических принципов научных исследований: законности, пользы и уважения к людям.

Оценка элементов рукописи

Рецензенту может быть предложено использовать вопросы к каждому разделу для ускорения процесса подготовки экспертного заключения и представления наиболее полной информации о статье редактору и автору.

Название

Название точно соответствует содержанию рукописи?

Название будет привлекать внимание читателей?

Аннотация

Содержание рукописи изложено в аннотации надлежащим образом (аннотация структурирована, представлено описание целей, методов, результатов и значимости)?

Есть ли расхождения между аннотацией и разделами рукописи?
Можно ли понять аннотацию без прочтения рукописи?

Введение

Введение краткое?

Четко ли определена цель исследования и поставлена задача?

Обосновывает ли автор актуальность и значимость исследования, базируясь на обзоре литературы? Если да, отвечает ли эта часть требованиям к объему?

Приводит ли автор определения терминов, которые встречаются в рукописи?

Если рукопись направлена в раздел «Оригинальные исследования», есть ли в ней четко сформулированная гипотеза?

Обзор литературы

Насколько целостным является обзор литературы?

Методы

Сможет ли другой исследователь воспроизвести результаты исследования, используя предложенные методы, или методы не ясны?

Обосновывают ли авторы свой выбор при описании методов исследования (например, выбор методов визуализации, аналитических инструментов или статистических методов)?

Если авторы высказывают гипотезу, разработали ли они методы, которые позволяют обоснованно проверить гипотезу?

Как представлен дизайн исследования?

Как анализ данных помогает в достижении поставленной цели?

Результаты

Результаты четко объяснены?

Совпадает ли порядок представления результатов с порядком описания методов?

Результаты являются оправданными и ожидаемыми или неожиданными?

Есть ли результаты, которым не предшествует соответствующее описание в разделе «Методы»?

Насколько точна презентация результатов?

Обсуждение

Является ли обсуждение кратким? Если нет, как его сократить?

Если гипотеза была озвучена, сообщают ли авторы о том, была ли она подтверждена или опровергнута? Если гипотеза не была подтверждена, сообщают ли авторы, был ли дан ответ на поставленный в исследовании вопрос?

Соответствуют ли выводы авторов результатам, полученным в ходе исследования?

Если получены неожиданные результаты, авторы надлежащим образом анализируют их?

Какой потенциальный вклад вносит исследование в отрасль и в глобальную науку?

Выводы

Отмечают ли авторы ограничения исследования? Есть ли дополнительные ограничения, которые следует отметить?

Каково мнение авторов об этих ограничениях?

Каково мнение авторов о направлении будущих исследований?

Список литературы

Список литературы соответствует формату журнала?

В списке литературы есть библиографические ошибки?

Отсылки на статьи из списка литературы в тексте статьи верны?

Есть ли важные работы, которые не упомянуты, но которые следует отметить?

Ссылок в статье больше, чем необходимо?

Актуальны ли процитированные ссылки?

Таблицы

Если в статье есть таблицы, правильно ли они описывают результаты? Следует ли добавить в статью одну или несколько таблиц?

Данные, представленные в таблицах, обработаны соответствующим образом и облегчают восприятие информации, а не усложняют его?

Рисунки

Таблицы и рисунки являются подходящим выбором для решения поставленной задачи? Можно ли проиллюстрировать результаты иным образом?

Достоверно ли рисунки и графики показывают важные результаты?

Нужно ли внести изменения в рисунки и графики для более точного и наглядного представления результатов?

Подписи к рисункам и графикам позволяют понять информацию, не обращаясь к самой рукописи?

Раскрытие информации о конфликте интересов

Четко ли указана информация о финансировании и конфликте интересов?

Факторы, влияющие на окончательное решение рецензента

После оценки статьи рецензент может принять одно из следующих решений о судьбе статьи: принять статью к публикации, принять после небольшой доработки, принять после значительной доработки и повторного рецензирования, отклонить, отклонить и предложить автору направить рукопись на рассмотрение повторно.

Рекомендовано использовать следующие критерии для обоснования того или иного решения.

Принять статью к публикации

Рецензент понимает, что статья готова к публикации в текущем представлении. Статья обоснована, этична, значима для научного сообщества и дополняет уже опубликованные работы, стиль письма четкий и лаконичный.

Принять после небольшой доработки

К статье есть не критичные замечания, которые необходимо исправить. Это может быть плохой стиль статьи, отсутствие ясности изложения, недостаточно проработанная структура статьи, ошибки в ссылках, дублирование информации в рисунках и таблицах и в тексте статьи.

После внесения изменений и повторной оценки статья может быть принята к публикации.

Принять после значительной доработки и рецензирования статьи

В статье есть серьезные недочеты и ошибки, влияющие на достоверность полученных результатов: проблемы с этикой, дизайном исследования, проблемы в описании методов исследования, плохо представленные результаты либо их неверная интерпретация, недостаточно полное описание ограничений проводимого исследования, противоречивые (или опровергнутые собственными заявлениями автора) выводы, отсутствие ссылок на важные исследования, нечеткие таблицы и рисунки, требующие серьезной доработки.

После повторной оценки статья может быть принята, отклонена или отправлена на дополнительную экспертизу. Такое решение часто требует сбора дополнительных данных от автора.

Отклонить

Работа не соответствует целям и задачам журнала, имеет один или несколько неустраняемых недостатков или серьезные этические проблемы: согласие на публикацию не было получено в случаях, когда это необходимо, методы проведения исследования неэтичны, методология дискредитирована или ошибочна (например, игнорируется процесс, серьезно влияющий на результаты).

При таком решении автору не следует подавать на рассмотрение исправленный документ без специального запроса. Рецензенту следует дать подробные комментарии, аргументируя свое решение, поскольку они могут помочь автору существенно улучшить работу.

Отклонить и предложить автору подать статью на рассмотрение повторно

Тема или поставленный вопрос исследования интересны, но автор использует неверные или недостаточно надежные методы, следовательно, полученные данные также не являются надежными. Такое решение также возможно в случаях, когда статья требует множества изменений либо когда не удается получить от автора запрашиваемой дополнительной информации. Авторам предлагается провести исследование с учетом рекомендуемых изменений снова и представить на рассмотрение новые результаты.

Оценка качества рецензирования

Редакции журналов стремятся улучшить качество экспертной оценки и ускорить процесс рецензирования. Для того чтобы дать обратную связь рецензентам о качестве их работы и разработать рекомендации, направленные на усиление слабых сторон процесса экспертной оценки, используются алгоритмы оценки рецензий.

Рекомендуем применить инструмент для оценки качества рецензирования. Несмотря на ограничения инструмента (не существует золотой середины, по сравнению с которой можно было бы однозначно сделать вывод о качестве экспертной оценки), он может использоваться при оценке рецензий.

Инструмент проверки качества состоит из восьми пунктов, каждый из которых оценивается по пятибалльной шкале. Каждый из первых семи пунктов отражает различные аспекты рецензии (важность вопроса исследования, оригинальность статьи, сильные и слабые стороны метода, представление, конструктивность комментариев, обоснование комментариев и интерпретация результатов). Восьмой пункт является общим вопросом, касающимся качества рецензии в целом.

Оценка качества рецензирования (Review Quality Instrument)

Вопрос	Оценка в баллах (от 1 до 5)
1. Прокомментировал ли рецензент важность вопроса, поднятого в исследовании?	1 — нет, 5 — прокомментировал детально
2. Прокомментировал ли рецензент оригинальность рукописи?	1 — нет, 5 — прокомментировал детально и подтвердил свои слова ссылками
3. Определил ли рецензент сильные и слабые стороны исследования (дизайн исследования, набор и анализ данных)	1 — нет, 5 — в полной мере
4. Дал ли рецензент полезные комментарии в отношении языка и структуры статьи, таблиц и рисунков?	1 — нет, 5 — дал развернутые комментарии
5. Были ли комментарии рецензента конструктивными?	1 — нет, 5 — очень конструктивные
6. Представил ли рецензент аргументы, используя примеры из статьи для обоснования своих комментариев?	1 — комментарии необоснованы, 3 — некоторые комментарии обоснованы, 5 — все комментарии обоснованы
7. Рецензент прокомментировал авторскую интерпретацию результатов?	1 — нет, 5 — подробно прокомментировал
8. Как вы оцениваете качество этой рецензии в целом?	1 — плохо, 5 — очень хорошо

Шкала оценки качества рецензии

Для оценки качества рецензии также может использоваться следующая шкала.

5 (превосходящая ожидания) — редкая выдающаяся критика, которая является всеобъемлющей, объективной и демонстрирующей глубокое понимание рассматриваемой проблемы. Оценены цель исследования, дизайн исследования, научная обоснованность и выводы, приведены вопросы и конструктивные предложения для автора. Включены комментарии для редактора о том, является ли статья чем-то новым, важным и полезным для наших читателей.

4 (очень хорошо) — отличная рецензия, показывающая, что статья была тщательно проверена. Даны полезные комментарии автору и редактору, причины решения хорошо обоснованы.

3 (хорошо) — рецензия не так хорошо выстроена и оформлена, как рецензии, описываемые выше, но является обоснованной и содержит надлежащие комментарии для авторов.

2 (ниже среднего) — очень краткая, поверхностная оценка. Причины решения не объяснены, комментарии не будут полезны для авторов.

1 (неприемлемо) — рецензия настолько плохого качества, что следует подумать о том, чтобы не обращаться к этому рецензенту в дальнейшем. Рецензия предвзята, несправедлива, содержит ошибочные суждения или оценки (противоречащие мнению других рецензентов и редактора), комментарии для автора либо отсутствуют, либо неуместны и не содержат информации о том, как оценивалась статья.

Компетенции рецензентов и обучение рецензированию

Компетенции рецензентов

Потенциальный рецензент должен обладать следующими компетенциями: иметь опыт в соответствующей предметной области, уметь аргументированно комментировать рукописи, интерпретировать результаты исследований, обладать навыком подготовки оригинальной рецензии (а не копирования шаблона), быть способным продуктивно взаимодействовать с редактором журнала, иметь хорошую репутацию в научном сообществе и возможность рецензировать статьи несколько раз в год.

Прямой связи между качеством рецензирования и некоторыми компетенциями рецензента не обнаружено. Предположение о том, что рецензенты, активно принимающие участие в исследованиях, занимающие руководящие позиции в научном сообществе, и члены финансирующих организаций будут готовить более качественные рецензии, не подтвердилось.

Обучение рецензированию

Большинство рецензентов начинает уверенно себя чувствовать при оценке рукописей после подготовки от одной до пяти рецензий. 87 % рецензентов хотели бы получить обратную связь о качестве своей рецензии от редакции. 80 % рецензентов отмечают, что хотели бы ознакомиться с заключениями других рецензентов на статьи, с которыми они работали, однако такую информацию получают от редакторов только 45 % рецензентов, в то время как распространение других рецензий на статью среди рецензентов, работавших с рукописью (с сохранением анонимности рецензентов), значительно улучшает их последующие рецензии.

В процессе подготовки рецензии рецензенты зависят от редакторов и их рекомендаций не меньше, чем авторы в процессе подготовки статьи в соответствии с требованиями журнала.

Краткосрочное обучение оказывает лишь незначительное влияние на качество рецензий. Для достижения положительного эффекта программы подготовки рецензентов должны быть комплексными и продолжительными.

Основные и наиболее эффективные формы обучения рецензированию — получение рецензий на собственные статьи, подготовка рецензий совместно с научным руководителем, участие в журнальных клубах.

Совместное рецензирование

Совместное рецензирование является наиболее распространенной формой обучения рецензированию помимо получения откликов на собственные рукописи.

Совместное рецензирование — это полезная и этичная форма обучения рецензированию.

Редакции журналов должны знать о широком распространении такой формы сотрудничества рецензентов и могут разработать политику, которая разъясняет роли обучающего и обучающегося в процессе рецензирования. Редакция журнала может, например, позволить начинающим исследователям получать доступ к статье у приглашенного рецензента, открыто высказывать свое мнение относительно содержания рукописи и раскрывать свои имена для редактора при представлении рецензии. Редакция журнала также может разрешить молодым ученым читать рукописи в учебных целях, но ограничить возможность подготовки рецензии только приглашенным рецензентом. При выборе одного из этих вариантов необходимо размещать информацию о возможности совместного рецензирования не только в комментариях для рецензентов, но и при приглашении отрецензировать статью и в момент загрузки рецензии на сайт журнала.

Вариант выбора полной конфиденциальности процесса рецензирования по-прежнему сохраняется.

Ресурсы для рецензентов на английском языке

A guide to becoming a peer reviewer (Taylor&Francis Group)

<https://editorresources.taylorandfrancis.com/reviewer-guidelines/>

Обучающие материалы размещены на сайте издательства Taylor&Francis. Содержат информацию о типах рецензирования, преимуществах статуса рецензента, описание процедуры рецензирования, характерной для журналов Taylor&Francis Group, информацию об этических стандартах работы рецензента, рекомендации по подготовке текста рецензии.

Материалы доступны онлайн без предварительной регистрации на сайте издательства.

Reviewer's Hub (Elsevier)

<https://www.elsevier.com/reviewers>

Ресурс для рецензентов, разработанный издательством Elsevier. Содержит информацию о подготовке рецензии, советы начинающим рецензентам, ссылки на актуальные статьи, посвященные рецензированию. Все материалы доступны онлайн без предварительной регистрации на сайте издательства.

Peer Reviewers (Springer Nature)

<https://www.springernature.com/in/reviewers>

Ресурс для рецензентов, разработанный компанией Springer Nature. Содержит рекомендации для рецензентов от издательства BioMed Central, мастер-классы от издательства Nature, обучающие материалы для рецензентов от издательства Springer. Все материалы доступны онлайн без предварительной регистрации на сайтах издательств.

Reviewing Tips and Best Practice (Wiley)

<https://authorservices.wiley.com/editors/peer-review/reviewing-tips-and-best-practice.html>

Ресурс для рецензентов, разработанный издательством Wiley. Содержит рекомендации для рецензентов и рекомендации для авторов. Все материалы доступны онлайн без предварительной регистрации на сайте издательства.

EASE peer review toolkit (EASE)

<http://www.ease.org.uk/publications/peer-reviewer-toolkit/>

Портал для рецензентов, разработанный Европейской ассоциацией научных редакторов. Содержит материалы по следующим вопросам: основные принципы рецензирования, обучающие ресурсы, статьи, блоги и форумы, руководящие принципы, инструменты и чек-листы.

Peer review training and guides (Equator Network)

<http://www.equator-network.org/toolkits/peer-reviewing-research/peer-review-training-and-resources/>

На сайте Equator Network (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research, Повышение качества и прозрачности исследований в области

здравоохранения) размещен список материалов, которые будут полезны рецензентам и редакторам.

Peer-review training for scientific researchers (American Chemical Society)

<https://www.acsreviewerlab.org/>

Обучающие материалы размещены на сайте Американского химического общества. Они представляют собой несколько секций, разделенных на несколько основных тем: введение в рецензирование, этика рецензирования, подготовка к рецензированию, оценка значения исследования и его качества, оценка презентации исследования и готовности рукописи к публикации, подготовка рецензии.

Все модули доступны онлайн бесплатно после регистрации на сайте общества.

Publons Academy (Clarivate Analytics)

<https://publons.com/community/academy/>

Обучающий курс для рецензентов на платформе Publons.

Курс состоит из 10 модулей, посвященных изучению различных тем:

- **приветственный модуль** — рассматриваются темы курса и учебный процесс;
- **издание научной литературы и рецензирование** — рассматриваются механизм работы научного издательства и типы рецензирования;
- **чего хочет журнал** — внимание уделяется коммуникации с редакторами и навыками, которых ожидают от рецензента;
- **этические вопросы** — поднимаются темы, касающиеся этических нарушений со стороны автора и рецензента, конфликта интересов и неправомерного поведения;
- **первый взгляд** — рассмотрены подходы к подготовке рецензии, а также критерии, по которым следует оценивать название статьи, аннотацию и список литературы;
- **оценка введения** — уделяется внимание содержанию введения, критериям его оценки и комментариям рецензента;
- **оценка методологии** — рассматривается дизайн исследования и критерии его оценки;
- **оценка данных и результатов** — рассматриваются данные в таблицах и рисунках в разделе «Результаты»;
- **оценка обсуждения и выводов** — рассматривается содержание разделов «Обсуждение» и «Выводы» и критерии их оценки;
- **структура рецензии** — рассматриваются вопросы подготовки текста качественной рецензии.

Каждый модуль снабжен проверочными заданиями. Все модули доступны онлайн бесплатно после авторизации на сайте Publons.

Reviewer training materials (British Medical Journal)

<https://www.bmj.com/about-bmj/resources-reviewers/training-materials>

Ресурс, разработанный издательством BMJ, содержит следующую информацию: текущая информация об исследованиях процесса рецензирования, критерии хорошей рецензии, ожидания редактора от рецензии, тестовая статья для подготовки рецензии.

Этот ресурс является важным для изучения, поскольку в отличие от большинства теоретических рекомендаций содержит также реальные примеры из редакционной практики, реальные тексты рецензий ранее опубликованных статей и реальные комментарии редакторов журнала.

Примеры заключений рецензентов находятся в разделе Objective Four: To give participants help in producing a good review. Комментарии редакторов находятся в разделе Objective Three: To help participants understand what matters to editors about reviews.

Public Library of Peer Review Studies

<https://www.mendeley.com/community/peer-review-resources/>

Открытая группа Mendeley, посвященная рецензированию.

For reviewers: Academic Medicine (AAMC, Wolters Kluwer)

<https://journals.lww.com/academicmedicine/Pages/ForReviewers.aspx>

Раздел для рецензентов, разработанный редакцией журнала Academic Medicine. Journal of the Association of American Medical Colleges. Содержит чек-лист для подготовки рецензии, критерии опубликования (для статей, обзоров и других типов материалов), руководства и рекомендации для рецензентов, примеры рецензий и комментариев рецензентов и авторов, критерии для финального решения о судьбе статьи.

The Editors' guide for peer review of papers submitted to Endoscopy (Endoscopy, Thieme)

<https://www.thieme-connect.de/products/ejournals/html/10.1055/s-0032-1326005>

Рекомендации для рецензентов, разработанные редакцией журнала Endoscopy. Включают информацию об ожиданиях редактора, содержании рецензии, содержании раздела «Комментарии» для авторов и редакторов, а также чек-лист для рецензента.

Рекомендации находятся в открытом доступе и доступны без предварительной регистрации.

Этические руководства для рецензентов

Этическая сторона деятельности рецензента регулируется преимущественно документами, подготовленными ведущими мировыми издательскими организациями. На их основе редакции журналов могут прописывать обязанности и ответственность рецензентов в политике журнала.

Роли и обязанности рецензента, Council of Science Editors

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-3-reviewer-roles-and-responsibilities/>

Обязанности в процессе подачи и рецензирования рукописи, ICMJE

<http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html#three>

Этические руководства для рецензентов, COPE

https://publicationethics.org/files/Ethical_Guidelines_For_Peer_Reviewers.pdf
<https://rasep.ru/sovet-po-etike/kodeksy-i-knigi/140-eticheskie-printsipy-dlya-retsenzentov>

Лучшие практики отбора рецензентов с целью исключения манипуляций со стороны авторов (перевод документа см. в Приложении 2)

<http://wame.org/best-practices-for-peer-reviewer-selection-and-contact-to-prevent-peer-review-manipulation-by-authors>

Выражение благодарности рецензентам

Выражение благодарности рецензентам на страницах журнала — это одна из возможностей отметить вклад рецензентов в работу над журналом и поощрить их. Ежегодное признание работы рецензента на сайте журнала с большой вероятностью побудит рецензентов участвовать в рецензировании.

Благодарность может быть опубликована на отдельной странице на сайте журнала (в качестве примера можно привести информацию с сайта журнала Reports of Practical Oncology and Radiotherapy: <https://www.journals.elsevier.com/reports-of-practical-oncology-and-radiotherapy/news/acknowledgement-to-reviewers-rpor>) и/или быть оформлена в виде редакционного материала и размещаться в печатной версии журнала и на сайте.

Текст благодарственного письма редакторы пишут, как правило, в свободной форме.

Материал с благодарностями рецензентам может быть размещен после всех статей номера с названием «Благодарности рецензентам журнала _____ (XXXX г.)».

На сайт загружается pdf-версия материала, в открытом доступе размещается список рецензентов. Материалам присваивается DOI Crossref.

Примеры оформления благодарностей рецензентам на сайтах ведущих медицинских журналов:

Lancet: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(17\)30185-X/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(17)30185-X/fulltext)

BMJ: <https://www.bmj.com/about-bmj/resources-reviewers/bmj-reviewers>

PLoS: <https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0194158>

Содержание раздела «Рецензирование» на сайте журнала

На сайте журнала должна содержаться информация о том, проходят ли поступающие рукописи процедуру рецензирования. Все сведения о типе и ходе процедуры рецензирования, а также политике ее осуществления должны быть четко представлены на сайте. Не допускается гарантирование журналом публикации рукописей, а также их рецензирование в очень короткие сроки¹.

Можно рекомендовать использовать следующую структуру раздела «Рецензирование»:

- тип рецензирования (одностороннее слепое, двойное слепое, открытое);
- состав рецензентов (кто проводит рецензирование: независимые эксперты, члены редакционной коллегии и совета, главный редактор);
- сроки рецензирования;
- действия рецензента в случае отказа от рецензирования;
- варианты итогового заключения рецензента;
- действия редакции и автора при работе с текстом, отправленным на доработку;
- действия редакции и автора при отказе в публикации или отказе автора дорабатывать статью;
- действия редакции и автора при принятии статьи к публикации;
- механизм привлечения дополнительных рецензентов;
- кто принимает финальное решение о судьбе статьи.

Для повышения качества работы рецензента и автора также рекомендуется размещать на сайте журнала инструкции для рецензентов, включающие критерии оценки статьи, алгоритм принятия финального решения о судьбе статьи, формы рецензий и ссылки на актуальные исследования в области рецензирования. Можно публиковать на сайте статьи и комментарии редактора к ним — после выполнения тренировочной рецензии эксперт сможет оценить правильность своих действий, а автор после ознакомления с материалом на реальном примере сможет увидеть, как редактор работает с рукописью. Перед публикацией исходного текста поступившей в редакцию статьи в качестве «тестового» необходимо получить согласие автора.

1 Принципы транспарентности и наилучшие практики в издательском деле.
URL: <https://doaj.org/bestpractice>. Перевод Н. Г. Поповой.

Приложение 1. Определение круга обязанностей рецензентов, способы их отбора и поощрения²

Рецензирование составляет основу системы экспертной оценки исследования, поэтому ни один редактор не может обойтись без рецензентов. Важную часть работы редактора составляет определение круга обязанностей рецензента, распределение рукописей между компетентными рецензентами, обеспечение своевременного выполнения работы рецензентами, а также определение способов вознаграждения их труда.

А. Обязанности рецензентов

I. Первая обязанность рецензента — критически оценить рукопись, оставаясь конструктивными в своих замечаниях, и подготовить подробные комментарии к исследованию и рукописи, чтобы помочь авторам усовершенствовать работу. Экспертиза работы должна включать оценку оригинальности и значимости исследования; дизайна исследования; методологии исследования, включая аналитические и статистические методы; презентации результатов; обоснованности выводов. Кроме того, необходимо выявить возможные искажения и ошибки и оценить общее качество рукописи.

II. Вторая обязанность — предоставить редактору рекомендации относительно целесообразности публикации рукописи в данном журнале. Помимо составления экспертной оценки (рецензии) рецензентов могут попросить написать распространенный комментарий редактору об отклонении/принятии рукописи. Кроме того, их могут попросить предоставить оценку определенных характеристик рукописи, таких как оригинальность, качество, точность, читаемость и соответствие интересам читателей, или подробно ответить на вопросы по этим характеристикам в специальной форме и даже составить определенный рейтинг.

III. Рецензенты должны сообщить редактору о потенциальном конфликте интересов, который может возникнуть в отношении авторов или содержания рукописи, которая предлагается им на рецензирование. В большинстве случаев при возникновении конфликта интересов рецензенты вправе отказаться от рецензирования предлагаемой работы.

IV. Среди прочего рецензенты должны гарантировать конфиденциальность информации, содержащейся в рукописи, и подготовить рецензию в установленные сроки. Рецензентам запрещается показывать рукопись третьим лицам без явно выраженного согласия редактора.

V. Рецензенты должны воздерживаться от уничижительных комментариев относительно рукописи в своих рекомендациях авторам. Если же такие комментарии были допущены, редактор имеет право их изменить либо не предоставлять автору рукописи.

VI. Рецензенты не должны никоим образом использовать информацию, содержащуюся в исследовании.

2 Документ переведен с разрешения представителей WAME. Перевод может быть использован только при условии указания ссылки на оригинальный документ WAME (<http://www.wame.org/syllabus-for-prospective-and-newly-appointed-editors#Reviewers>) и на источник перевода.

VII. Рецензенты не должны общаться с авторами. Личность рецензента должна быть скрыта от автора и раскрываться лишь в подписи к рецензии.

VIII. Редакторам необходимо давать руководящие указания рецензентам, в особенности неопытным, в отношении того, как должна происходить оценка рукописи, а также как рецензенту следует выполнять свои обязанности по созданию конструктивных комментариев для авторов, с одной стороны, и для редактора — с другой.

В. Отбор и оценка рецензентов

I. Редактор должен создать базу рецензентов, где указана информация об их компетенциях и опыте, а также адреса и контактные данные.

II. Редактор может выбирать потенциальных рецензентов либо на основании их знаний предметной области, либо на основании ссылок на авторов, имеющих в рукописи, членства в обществе, под эгидой которого издается журнал, а также посредством компьютерного поиска в базах данных, например PubMed. Кроме того, он может обратиться за рекомендацией к рецензентам, которые отказались рецензировать рукопись.

III. Авторы могут сами предложить рецензентов для оценки их работы как с подачи редактора, так и по собственной инициативе. Редактор может, но не обязан выбирать рецензентов из предложенного списка. (Авторы могут попросить не привлекать определенных людей в качестве рецензентов, однако редактор вправе отказаться принимать во внимание подобную просьбу.)

IV. Посредством телефона, факса или электронной почты редактор, прежде чем отправлять рецензенту рукопись, должен связаться с ним, чтобы выяснить, готов ли он написать рецензию, а также обозначить сроки, когда рецензию необходимо сдать в редакцию (обычно это срок в две или три недели). В случае если человек отказывается от рецензирования рукописи, редактор может попросить у него имена других потенциальных рецензентов.

V. Редактор обязан отслеживать выполнение работы рецензентов, а также предпринимать шаги, чтобы убедиться в том, что рецензия будет сдана в срок. Он также может внести в базу свои комментарии по поводу скорости и качества рецензирования.

VI. Если рецензент не успевает закончить рецензию в указанный срок, редактор, тем не менее, должен продолжить работу по оценке рукописи. Он вправе принять или отклонить рукопись на основании рекомендаций другого рецензента, его собственной оценки или обратиться за дополнительной рецензией.

С. Вознаграждение рецензентов. Как можно наградить рецензентов за их труд, поощряя дальнейшее сотрудничество с журналом?

I. Рецензенты не должны перерабатывать, следовательно, стоит ограничить количество рукописей, с которыми работает рецензент. Разумно в данном случае ограничить количество рукописей, высланных рецензенту на экспертизу, до одной в месяц и не привлекать к написанию очередной рецензии того, кто уже занят работой над другой рукописью.

II. Работа рецензентов оплачивается лишь в немногих журналах. Однако в качестве вознаграждения журнал может опубликовать благодарность рецензенту за его труд, а также предоставить бесплатные экземпляры или подписку на данный журнал.

III. Необходимо информировать рецензентов о решениях, принятых редакцией, высылать им копии комментариев других рецензентов.

Приложение 2. Лучшие практики отбора рецензентов с целью исключения манипуляций со стороны авторов³

В недавнее время обозначилась проблема манипулирования экспертными оценками со стороны авторов рукописей. Манипуляция коллегиальными оценками — это подделка рецензий, а значит попытка дискредитировать весь процесс коллегиальной оценки со стороны автора или иного лица, вовлеченного автором, с намерением ввести в заблуждение редактора и заставить его привлечь к рецензированию людей, которые под давлением автора или третьих лиц могут менять содержание рецензии на их усмотрение. В настоящем комментарии рассматривается процесс отбора рецензентов и взаимодействия с ними с целью предотвращения манипулирования коллегиальными оценками. Полностью процесс рецензирования не затрагивается.

Манипуляции оценками рецензентов привели к ряду опровержений. Во многих описанных случаях авторы рекомендовали рецензентов — либо реальных экспертов в их области, либо воображаемых людей с поддельными адресами электронной почты, которыми управляли сами авторы или третьи лица, связанные с ними или специально нанятые. Редакторы обращались к рецензентам, которых рекомендовал автор, отправляли им на поддельные адреса электронной почты приглашение к рецензированию и данные о способе предоставления рецензий. Это позволяло авторам или связанным с ними третьим лицам влиять на процесс составления рецензии или отправлять заранее подготовленную рецензию на их рукопись.

Согласно рекомендациям Всемирной ассоциации медицинских редакторов, редактору следует обращаться к рецензентам, предложенным автором, только в том случае, если редактор уже знаком с рецензентами и осведомлен о потенциальном конфликте интересов, а база журнала располагает их контактными данными. В рецензировании должен участвовать как минимум один рецензент, не упоминавшийся в рекомендациях автора. В то же время Всемирная ассоциация медицинских редакторов признает, что иногда редакторы вынуждены обращаться к рекомендациям автора, поскольку порой, особенно в узкоспециализированных областях, поиск рецензентов для представленной рукописи становится очень сложной задачей. Всемирная ассоциация медицинских редакторов предлагает предпринять следующие шаги во избежание манипуляций рецензированием. Также представлен список рекомендаций по отбору рецензентов.

Лучшие практики отбора рецензентов

Редакторы должны прилагать все усилия, чтобы найти рецензентов, имеющих достаточную квалификацию по теме(-ам), затронутым в рукописи, при этом следует избегать возникновения серьезного конфликта интересов.

3 Документ переведен с разрешения представителей WAME. Перевод может быть использован только при условии указания ссылки на оригинальный документ WAME (<http://wame.org/best-practices-for-peer-reviewer-selection-and-contact-to-prevent-peer-review-manipulation-by-authors>) и на источник перевода.

Это подразумевает, что редактор может опираться на собственный опыт, пользоваться электронными базами данных, ссылками, данными в рукописи, рекомендациями редакционной коллегии и т. д. В узкоспециализированных областях опытных специалистов могут порекомендовать кафедры факультетов и т. д. Во избежание возникновения серьезного конфликта интересов при отборе рецензентов редакторы должны исключать из рассмотрения:

а) лиц, в недавнем прошлом (например, 10 лет назад) выступавших в качестве соавторов рукописей вместе с автором представленного материала;

б) лиц, работающих в том же научном учреждении, что и автор, особенно если они занимаются смежными научными вопросами, либо научное учреждение ограничено в размерах;

с) лиц, с которыми возможны другие конфликты интересов, в т. ч. финансовые, как в пользу, так и против автора.

Если редактор делает исключение из каких-либо вышеуказанных принципов, он должен иметь это в виду, когда принимает решение следовать рекомендациям рецензента. Потенциальным рецензентам необходимо сообщить, что они должны отказаться от рецензирования в случае, если эта деятельность может спровоцировать конфликт интересов в пользу или против рукописи и если они не могут гарантировать беспристрастность своей экспертной оценки. Если рецензенты, согласившиеся на написание рецензии, в ходе работы выявляют конфликт интересов, им необходимо оповестить об этом редактора. Каждый рецензируемый медицинский журнал должен иметь собственную политику в отношении конфликта интересов для авторов, рецензентов и редакторов, которая находится в открытом доступе и может быть предоставлена потенциальным рецензентам. Система рецензирования журналов должна включать этап, когда рецензентам предлагается сообщить о возможном конфликте интересов и предоставить объяснение, прекращая работу с рецензией без необходимости вмешательства редактора.

Как избежать мошенничества при выборе рецензентов

1. Редакторы не должны ограничиваться рекомендациями самих авторов при выборе рецензента.

2. Редакторы, прежде чем обратиться к рецензенту, рекомендуемому автором, должны удостовериться, что контактные данные рецензента можно получить также из независимых подтвержденных источников, например из публикаций рецензента или от члена редколлегии журнала. Стоит обратить внимание, что адреса электронной почты с доменным именем .edu более надежны и с высокой вероятностью принадлежат обозначенному лицу, нежели адреса с менее жестко контролируруемыми доменами, например gmail или yahoo. Тем не менее редакторы не должны требовать от рецензентов использовать почту с доменным именем .edu или другую рабочую почту, поскольку в некоторых учреждениях доступ к электронному ящику должным образом не обеспечивается, в особенности в странах с низким и средним уровнем дохода, а значит их сотрудники предпочитают использовать личную почту. [В подобных случаях редакторы могут рекомендовать разместить

личную почту на сайте учреждения.] Не менее внимательно стоит отнестись к контактам, которые были предложены другими рецензентами.

3. Обращение к реестру ORCID (см. систему учета ORCID) и поиск по идентификационным номерам может помочь подтвердить личность рецензента и его контактные данные. Редакторы должны рекомендовать рецензентам регистрироваться в системе ORCID, предупредив о возможных сложностях с идентификационными номерами.

4. Если редактор определил, что автор предоставил неверный адрес электронной почты рецензента, ему следует попросить у рецензента объяснения. Неправильный адрес сам по себе не является преднамеренной попыткой обмануть или совершить манипуляцию (например, опечатка или устаревший адрес электронной почты). Если оказывается, что адрес электронной почты был предоставлен с намерением обмануть редактора, последнему необходимо принять меры в зависимости от источника ложной информации, например связаться с учреждением, которое представляет автор.

Как предотвратить мошенничество в области рецензирования

Редакторы должны иметь в виду вероятность манипулирования экспертными оценками, при этом особую внимательность стоит проявить, если рецензия предоставляется слишком быстро или является слишком поверхностной по содержанию и содержит исключительно положительную оценку. В подобных случаях следует попросить составить дополнительную независимую рецензию либо приложить вдвое больше усилий по проверке личности рецензента и контактных данных предложенного рецензента.

Эти рекомендации должны помочь предотвратить мошенничество в области рецензирования, однако нет сомнений в том, что появятся новые способы незаконно повлиять на коллегиальную оценку. Редакторы должны сохранять достаточный уровень скептицизма в отношении новых источников, представляющих имена рецензентов и их контактные данные.

Список литературы

1. Larson B. P., Chung K. C. A Systematic Review of Peer Review for Scientific Manuscripts. *HAND*. 2012;7(1):37–44. <https://doi.org/10.1007/s11552-012-9392-6>
2. Beyer J. M. Editorial Policies and Practices among Leading Journals in Four Scientific Fields. *The Sociological Quarterly*. 1978;19(1):68–88. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.1978.tb02172.x>
3. Leung D., Law R., Kucukusta D., Denizci Guillet B. How to review journal manuscripts: A lesson learnt from the world's excellent reviewers. *Tourism Management Perspectives*. 2014;10:46–56. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2014.01.003>
4. Rosenfeld R. M. How to review journal manuscripts. *Otolaryngology — Head and Neck Surgery*. 2010;142(4):472–486. <https://doi.org/10.1016/j.otohns.2010.02.010>
5. Provenzale J. M., Stanley R. J. A Systematic Guide to Reviewing a Manuscript. *American Journal of Roentgenology*. 2005;185(4):848–854. <https://doi.org/10.2214/AJR.05.0782>
6. Smith D. V., Stokes L. B., Marx K., Aitken S. L. Navigating manuscript assessment: The new practitioner's guide to primary literature peer review. *Journal of Oncology Pharmacy Practice*. 2019;25(1):94–100. <https://doi.org/10.1177/1078155218761222>
7. DiDomenico R. J., Baker W. L., Haines S. T. Improving peer review: What reviewers can do. *American Journal of Health-System Pharmacy*. 2017;74(24):2080–2084. <https://doi.org/10.2146/ajhp170190>
8. Fowler A. J., Koshy K., Gundogan B., Agha R. A. Peer review in scholarly publishing part B: how to do it? *International Journal of Surgery Oncology*. 2018;3(2):e55. <https://doi.org/10.1097/IJ9.0000000000000055>
9. van Rooyen S., Black N., Godlee F. Development of the Review Quality Instrument (RQI) for Assessing Peer Reviews of Manuscripts. *Journal of Clinical Epidemiology*. 1999;52(7):625–629. [https://doi.org/10.1016/S0895-4356\(99\)00047-5](https://doi.org/10.1016/S0895-4356(99)00047-5)
10. Landkroon A. P., Euser A. M., Veeken H., Hart W., Overbeke A. J. P. Quality Assessment of Reviewers' Reports Using a Simple Instrument. *Obstetrics & Gynecology*. 2006;108(4):979–985. <https://doi.org/10.1097/01.AOG.0000231675.74957.48>
11. Vrana R. Editorial challenges in a small scientific community: Study of Croatian editors. *Learned Publishing*. 2018;31(4):369–374. <https://doi.org/10.1002/leap.1188>
12. Black N., van Rooyen S., Godlee F., Smith R., Evans S. What Makes a Good Reviewer and a Good Review for a General Medical Journal? *Journal of the American Medical Association*. 1998;280(3):231–233. <https://doi.org/10.1001/jama.280.3.231>
13. Peer review | a global view. Author Services | Taylor & Francis Group. URL: <https://authorservices.taylorandfrancis.com/peer-review-global-view/>
14. Snell L., Spencer J. Reviewers' perceptions of the peer review process for a medical education journal. *Medical Education*. 2005;39(1):90–97. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2929.2004.02026.x>

15. Comerford Freda M., Kearney M. H., Gedney Baggs J., Broom M. E., Dougherty M. Peer reviewer training and editor support: results from an international survey of nursing peer reviewers. *Journal of Professional Nursing*. 2009;25(2):101–108. <https://doi.org/10.1016/j.profnurs.2008.08.007>
16. Marusić M., Marusić A. Good editorial practice: editors as educators. *Croatian Medical Journal*. 2001;42(2):113–120. URL: <http://neuron.mefst.hr/docs/CMJ/issues/2001/42/2/11259730.pdf>
17. Schroter S., Black N., Evans S., Carpenter J., Godlee F., Smith R. Effects of training on quality of peer review: randomised controlled trial. *BMJ*. 2004;328:673. <https://doi.org/10.1136/bmj.38023.700775.AE>
18. Haines S. T., Baker W. L., DiDomenico Robert J. Improving peer review: What journals can do. *American Journal of Health-System Pharmacy*. 2017;74(24):2086–2089. <https://doi.org/10.2146/ajhp170188>
19. McDowell G. S., Knutsen J., Graham J., Oelker S. K., Lijek R. S. Co-reviewing and ghostwriting by early career researchers in the peer review of manuscripts [Preprint]. 2019. <https://doi.org/10.1101/617373>
20. Benderly B. L. Early-career researchers commonly ghostwrite peer reviews. That's a problem. *Science*. 2019 May 6. URL: <https://www.sciencemag.org/careers/2019/05/early-career-researchers-commonly-ghostwrite-peer-reviews-s-problem>
21. Tite L., Schroter S. Why do peer reviewers decline to review? A survey. *Journal of Epidemiology & Community Health*. 2007;61:9–12. URL: <https://jech.bmj.com/content/61/1/9.info>
22. Кириллова О. В., Попова Н. Г., Скалабан А. В., Зельдина М. М., Лоскутова Т. А. Рекомендации по подготовке сайта научного журнала: основные требования для представления издания российскому и международному сообществу. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2018. 92 с. <https://doi.org/10.24069/B978-5-7996-2332-6>

Производственно-практическое издание

Рецензирование

Выпускающий редактор Н. Ю. Емельянова
Верстка О. А. Юнина
Корректоры И. С. Пигулевская, Л. А. Зелексон

Подписано в печать 04.10.2019. Формат 60 x 90 1/16. Бумага офсетная.
Гарнитура Minion Pro. Усл.-печ. лист 1,75. Тираж 200 экз.
ООО «Ваше цифровое издательство».
115114, Москва, ул. Летниковская, д. 4, стр. 5, офис 2.4
Отпечатано в ООО «Шварц Медиа XXI век».
105118, Москва, 1-й Кирпичный переулок, 17А

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

 **ВЦИ**
ВАШЕ ЦИФРОВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО