

Независимая автоматизированная оценка деятельности преподавателя обучающимися

Центр обеспечения качества образования
Информационно-аналитическое управление

Муратова Елена Анатольевна

Директор Центра обеспечения качества образования

Замятин Сергей Владимирович

Начальник Информационно-аналитического центра



Основные задачи

→ **ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН В ТПУ**

→ **ВЫЯВЛЕНИЕ УСПЕШНЫХ ПРАКТИК ПО ОРГАНИЗАЦИИ И ПРЕПОДАВАНИЮ УЧЕБНЫХ ДИСЦИПЛИН**

Основные принципы опроса

- конфиденциальность результатов
- систематичность и единые правила оценивания



- **2011-2015 гг.** – проведение опроса выборочно по запросу и по опроснику учебного управления;
- **2016 г.** – разработка ЦОКО нового варианта опросника и Положения (16.03.2016 г.), проведение бланочного опроса студентов;
- **2016-2017 гг.** – разработка инструментария для проведения автоматизированного опроса студентов на сайте exam.tpu.ru, апробация;
- **2017-2018 гг.** – актуализация опросника, апробация методики обработки результатов опроса;
- **2018 г.** – актуализация методики, постоянный доступ к опроснику для студентов, сбор информации, размещение результатов опроса в личном кабинете преподавателя, включение дополнительного показателя в ЭК НПР ТПУ

Опросник

1. Преподаватель объективен в оценке знаний и умений

всегда часто иногда редко никогда

2. Мне было интересно посещать учебные занятия по этой дисциплине

всегда часто иногда редко никогда

3. Преподаватель ясно и доступно излагает материал

всегда часто иногда редко никогда

4. Побуждает и поддерживает интерес к предмету, самообразованию

всегда часто иногда редко никогда

5. В отношениях со студентами доброжелателен, тактичен, уважителен

всегда часто иногда редко никогда

6. Находится в курсе последних событий научной и учебной жизни

всегда часто иногда редко никогда

7. Отслеживает реакцию аудитории и умеет снять напряжение

всегда часто иногда редко никогда

8. Задает вопросы и побуждает студентов к дискуссии

всегда часто иногда редко никогда

9. Мне были понятны цели и результаты изучения материала дисциплины

всегда часто иногда редко никогда

10. Учебные занятия начинались и заканчивались вовремя

всегда часто иногда редко никогда

Главная / Опрос для студентов «Организация д

Опросник для студентов «
педагогические к

Уважаемый студент
В данном опроснике просим выразить своё мнение
компетенциях преподавателя.
Результаты опроса будут использоваться в обобщённом в

Параметр	Значение
Группа	ОВМ71 (Учебный план)
Направление	01.04.02 Прикладная математика и
Институт	Июккенерная школа лидеров техно
<input type="checkbox"/> 1 курс	<input type="checkbox"/> 2 курс
<input type="checkbox"/> 1 семестр (Осенний)	<input type="checkbox"/> 2 семестр (Весенний)

Общие дисциплины

#	Название дисциплины
1	Дисциплины по выбору студента
2	Моделирование непрерывных динамических систем
3	Научно-исследовательская работа в семестре
4	Педагогическая практика. Основы педагогической деятель
5	Профессиональная подготовка на английском языке
6	Современные компьютерные технологии
7	Философские и методологические проблемы науки и техно
8	Ценные бумаги и управление портфелем. Часть 1

4

Обработка результатов

Опросник содержит 10 вопросов с вариантами ответа, которые соотносятся с баллами:

0 баллов – «никогда»,
1 балл – «редко»,
2 балла – «иногда»,
3 балла – «часто»,
4 балла – «всегда».

Опрос считается успешно проведенным, а дисциплина реализована эффективно, если:

- в нем приняло участие более 75% студентов, для которых реализуется дисциплина.
- суммарный средний балл всех опрошенных студентов выше 20 из возможных 40.

[Главная](#) > [Профдеятельность](#) > **Результаты опроса "Преподавание учебных дисциплин"**

[посмотреть анкету...](#)

2017-2018 учебный год

семестр	дисциплина	уровень	курс	количество студентов	% студентов	суммарный балл из 40	Номер вопроса анкеты									
							1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
осенний	Компьютерные, сетевые и информационные технологии	1	3	15	75	37,5	3,50	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	3,50	3,50	4,00
	Начертательная геометрия и инженерная графика 1.2	2	1	14	16	39,5	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,50	4,00	4,00	4,00	4,00
весенний	Экология	2	2	5	47	24	3,00	2,00	2,00	2,00	3,50	2,00	1,50	2,00	3,00	3,00
	Противоаварийное управление в энергосистемах	3	4	2	100	36,5	3,50	4,00	3,50	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	3,00	3,50
Общий рейтинг		перенести в ЭЖ				60	34,38	3,50	3,38	3,38	3,25	3,88	3,25	3,38	3,38	3,63

— Пожелания/ рекомендации студентов

семестр	дисциплина	Мнение студентов
осенний	Компьютерные, сетевые и информационные технологии	Лучше бы преподаватель составил универсальную таблицу с вопросами и ИДЗ, где отмечал бы тех, кто готовит что-либо на практику, чтобы не было форс-мажоров с неподготовленным к практике студентами.
весенний	Экология	Все хорошо. Но с моей стороны было бы интереснее, если бы все приходило к конечной зачетной работе через какие-то мини-задания. И все же было недочетом то, что студенты распределялись по группам самостоятельно. Как оказалось не все способны к самоконтролю и организации, а жаль.
	Противоаварийное управление в энергосистемах	Прекрасный преподаватель!

2016-2017 учебный год

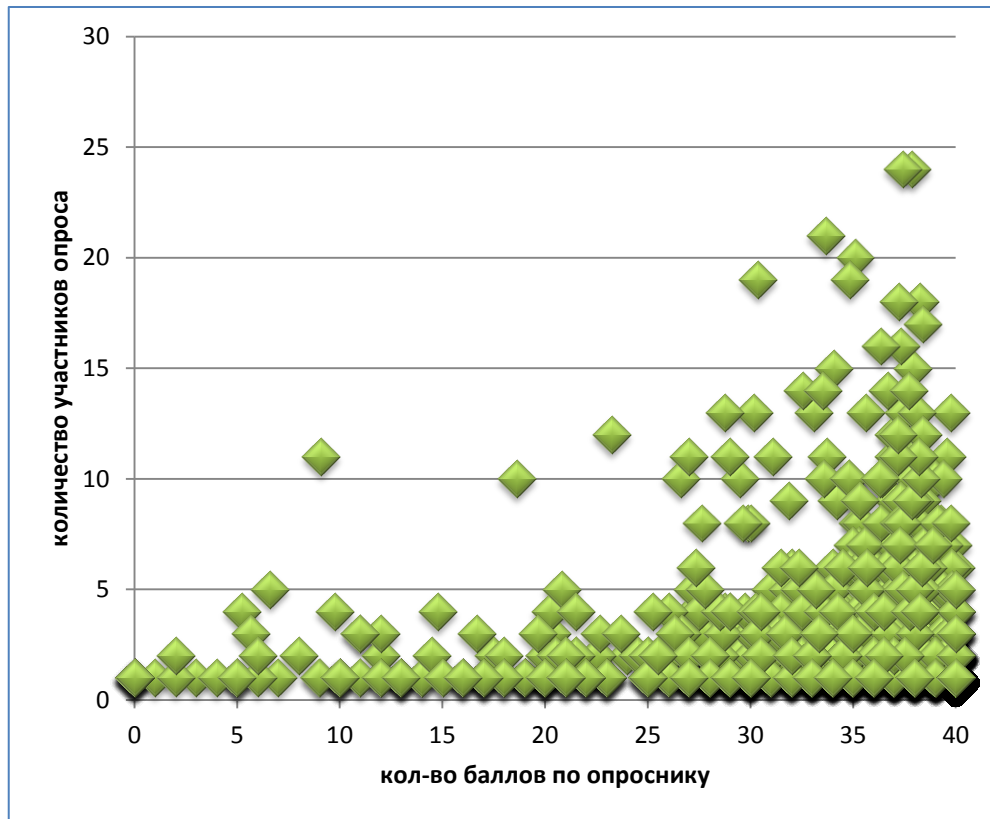
результатов опроса нет

Основные результаты

Количество	Категория
689	преподавателей
1207	дисциплин
2964	анкет

Количество	Категория
107	преподавателей
61	дисциплин
182	отзывов/рекомендаций

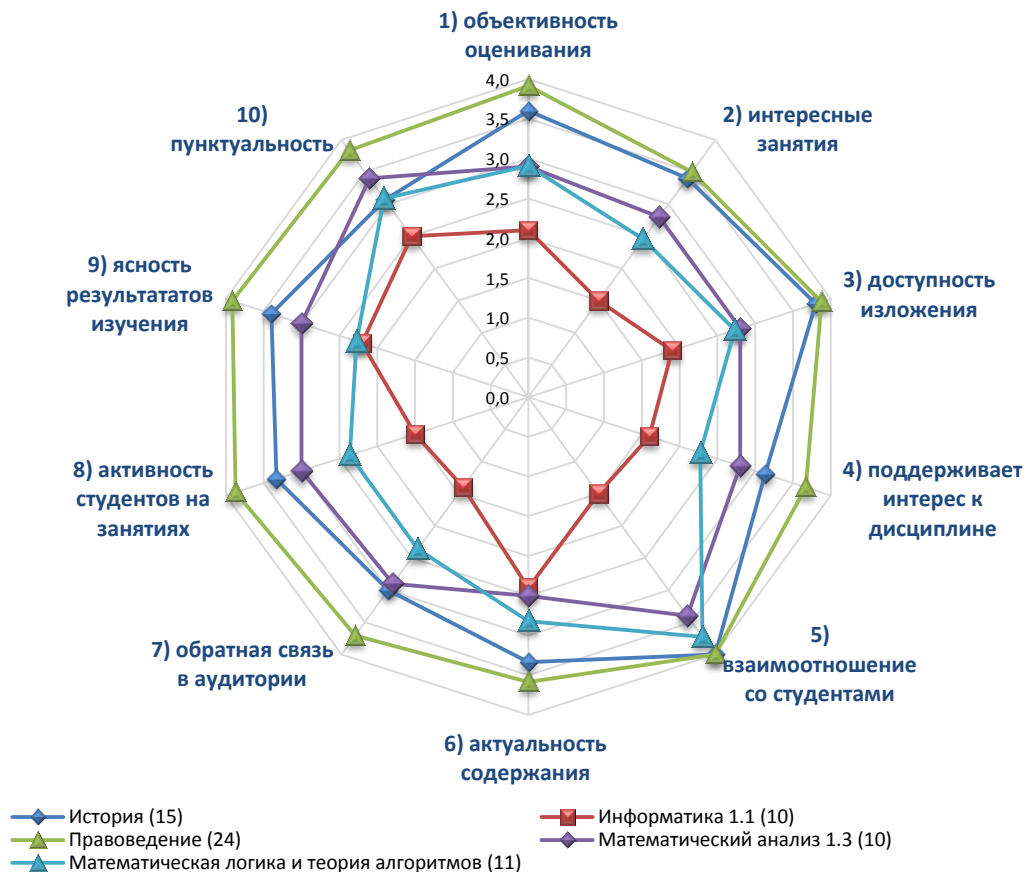
Основные результаты



Вариация по горизонтали – позволяет дифференцировать преподавателей по качеству преподаванию и выделить группы: *низкий, средний, высокий*

Вариация по вертикали – позволяет дифференцировать результаты опроса по степени репрезентативности и выделить группы: *низкая, средняя, высокая*

Основные результаты

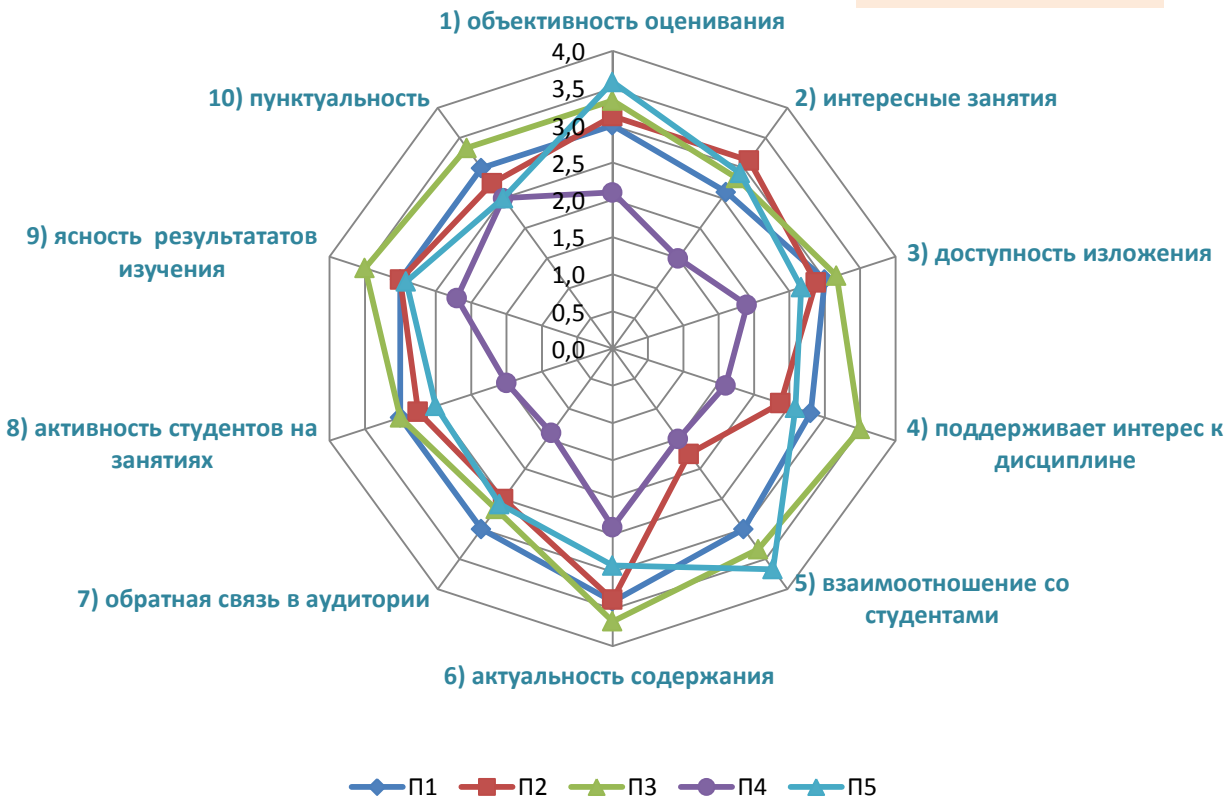


Вариация по оси – позволяет дифференцировать преподавателей по степени необходимости повышения квалификации : *низкая, средняя, высокая*

Вариация по шкалам – позволяет сформировать программу повышения квалификации и выбрать механизмы повышения эффективности преподавания

Основные результаты

Информатика



преподаватель	общий балл
П3	32,3
П1	29,8
П5	28,8
П2	27,6
П4	18,6

конкурс

оцениваемый параметр	общий балл
6) актуальность содержания	79%
1) объективность оценивания	76%
9) ясность результатов изучения	73%
10) пунктуальность	70%
3) доступность изложения	68%
5) взаимоотношение со студентами	66%
2) интересные занятия	65%
4) поддерживает интерес к дисциплине	64%
8) активность студентов на занятиях	64%
7) обратная связь в аудитории	61%

Модульная программа
повышения квалификации

Основные результаты



Выделены:

- эффективные практики преподавания
- неэффективные практики преподавания
- практики, требующие внимания со стороны преподавателей для улучшения
- практики, требующие внимание со стороны руководства

Определен:

- перечень преподавателей для формирования программ ПК
- перечень преподавателей для семинаров «Эффективное преподавание»

Возможности:

- построение рейтинга преподавателей по результатам опроса студентов
- вознаграждение преподавателей, в т.ч. в рамках эффективного контракта

Студенты говорят....

Думаю многие одногруппники со мной согласятся. ... весь семестр ленится проверять наши работы, а под конец делает "подарок" в виде долгов (порой они возникают из-за того, что мы оформляем задачи не так, как хочет преподаватель). Закрывать их приходится на новогодних праздниках. Нам это ОЧЕНЬ не нравится. Спасибо за внимание!

Отрицает факт того, что по этой дисциплине должен проходить зачет, а не экзамен, т.е. у студентов появится еще одна дисциплина со сдачей экзамена.

Преподаватель слишком стар для преподавания! На лицо явные проблемы с памятью, желание поделиться жизненным опытом стоит выше желания поделиться опытом практическим! Абсолютно неуважительное отношение к студентам с сексистскими и расистскими шутками! Глупая система оценивания которая не поощряет, а лишь угнетает!

Преподаватель абсолютно необъективен в оценке работы студентов, за купленные работы ставит пятерки, а когда делаешь сам, твою работу выкидывают. Считает и открыто заявляет о том, что женщинам не место в технических вузах. На практических занятиях не происходит разъяснение материала

Хотелось бы, чтобы преподаватель чаще проверял отправленные работы в электронном курсе.

В основном ... опирается на самостоятельную работу студентов. Возможно, это правильный подход.. Но хотелось бы каких-то кратких устных объяснений с иллюстрированием происходящего, а не только самостоятельного чтения методичек.

Возьмите преподавателя с ТПУ. Его не найти. Консультации не назначает. Все плохо ((

Преподаватель не преподает, никак не помогает с решением задач и просит искать все ГДЕ-ХОЧЕШЬ! Раздражающий характер и высокомерная манера общения!

ЧАСТО ПОКИДАЕТ РАБОЧЕЕ МЕСТО ДО КОНЦА ПАРЫ, ИЗ-ЗА ЧЕГО СТУДЕНТЫ НЕ МОГУТ СДАТЬ ЛАБОРАТОРНЫЕ!

Студенты говорят....

Максимально полезные лекции! Лектор от Бога. Доступное объяснение, структурированность и эффективность изложения материала.

Интересно, но мне лично было мало времени, чтобы лучше освоить материал.

Отличный преподаватель и с большой ответственностью относится к своей дисциплине. Хорошо знает свой предмет, очень требовательна.

!!!!!!Хотелось бы больше постоянного внимания со стороны преподавателя, какого-то периодического оглашения текущих баллов каждые 1-2 недели, т.к. не совсем понятно, что получается в итоге... А в итоге рвать и метать поздно уже))

Все хорошо. Но с моей стороны было бы интереснее, если бы все приходило к конечной зачетной работе через какие-то мини-задания. И все же было недочетом то, что студенты распределялись по группам самостоятельно. Как оказалось не все способны к самоконтролю и организации, а жаль.

Курс экономики был очень интересным, были раскрыты все темы, преподаватель все интересно и понятно рассказывает и объясняет! Я остался очень доволен!

За 4 семестра это, пожалуй, единственный преподаватель, который старается дать студентам больше, чем просто знания. Благодаря работе по дисциплине физика в течении 3ех семестров, мы получили не только крепкие знания по физике, но также научились искать ответы на сложные вопросы во всех информационных источниках, рассуждать о физических процессах, старались понять и обосновать их, решить физические проблемы.

На данном курсе я очень много подчёрпнул для себя, поэтому советую вам оставить его в учебном плане!

Благодарен преподавателю за полученные знания и высокие требования!

Дальнейшие планы...



Каковы механизмы внутренней и внешней мотивации студентов к оцениванию преподавательской деятельности в университете?



Каковы механизмы внутренней и внешней мотивации преподавателей к оцениванию студентами качества преподавания?

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

Муратова Елена Анатольевна,

к.т.н., доцент, директор Центра обеспечения качества образования ТПУ

Замятин Сергей Владимирович,

к.т.н., доцент, начальник Информационно-аналитического управления ТПУ

coko@tpu.ru